

Prot. 6395/2020 del 12/08/2020

OGGETTO: PROCEDURA APERTA TELEMATICA SU PIATTAFORMA SATER PER L'APPALTO DEI LAVORI "NUOVO CENTRALIZED COMPOUNDING CENTRE E CENTRO LOGISTICA - FASE 1 - POLO TECNOLOGICO" - CIG: 83132105E9 CUP: E48I17000040009

PROCEDURA APERTA PUBBLICATA SU SATER n. PI142500-20

**VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE – 1° seduta riservata del 12/08/2020**

Il giorno 12/08/2020 alle ore 9.30 presso l'Ufficio Tecnico IRST S.r.l., via P. Maroncelli n. 40 – Meldola (FC), si è riunita per la prima volta la Commissione Giudicatrice, nominata con Provvedimento del Direttore dell'Area Risorse Strutturali, Tecnologiche, Informatiche e Servizio Tecnico prot. 5737 del 20/07/2020, per l'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche ammesse alla gara, al fine di determinare, dopo che saranno attribuiti in altra seduta pubblica i punteggi alle offerte economiche, l'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento dell'appalto in oggetto.

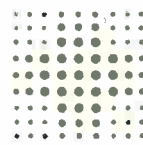
La commissione Giudicatrice è così composta:

composta da:

- Ing. Roberto Vespignani - Dipendente IRST Dirigente presso l'Area Risorse Strutturali, Tecnologiche, Informatiche e Servizio Tecnico – **Presidente;**
- Ing. Matteo Battistini – Collaboratore IRST in servizio presso l'Ufficio Tecnico – **Commissario;**
- Arch. Matteo Zagnoli - Collaboratore IRST in servizio presso l'Ufficio Tecnico – **Commissario;**

Il contenuto dei plichi virtuali contenente la documentazione tecnica "Offerta Tecnica" delle ditte partecipanti è consegnato al Presidente della Commissione. Preliminarmente all'inizio dell'incontro, viene sottoposta ai componenti della Commissione, Ing. Matteo Battistini e Arch. Matteo Zagnoli, la "Dichiarazione di non sussistenza di cause di astensione obbligatoria ai sensi degli artt. 42 e 77 D.Lgs.50/2016 e smi, dell'art.51 del Codice Civile e dell'art.35-bis D.lgs.165/2001, così come modificato dalla L.06/11/2012 n.190", precisando che l'Ing. Roberto Vespignani, che ha partecipato alle precedenti sedute pubbliche, ha già sottoscritto la medesima dichiarazione in quella sede, poiché Presidente della Commissione.

Il Presidente richiama in via ricognitoria il precedente verbale di seduta pubblica n. 3 del 27/07/2020 prot. 5932, quindi la Commissione di gara svolge alcune attività preliminari e propedeutiche alla valutazione tecnica delle offerte, avuto riguardo alle procedure da adottare, sulla base del vigente quadro normativo, alle disposizioni degli atti di gara, circa le modalità di valutazione offerte, agli elementi individuati ai fini di detta valutazione.



Il Presidente della Commissione ricorda che l'offerta del concorrente sarà valutata con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa e, quindi, dopo aver rammentato il sistema e le modalità che sovrintendono la presente seduta di gara (trattasi del procedimento da svolgere nella seconda fase di gara, in seduta riservata, per l'attribuzione dei punteggi all'offerta tecnica ammessa in gara), procede con l'avvio delle operazioni di verifica della regolarità della documentazione contenuta nelle buste virtuali "Offerta Tecnica" ammesse. In particolare la Commissione nella presente seduta o in altre sedute riservate qualora ve ne fosse bisogno, dovrà valutare l'offerta tecnica e procedere all'assegnazione dei relativi punteggi.

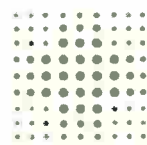
Successivamente all'attribuzione dei punteggi all'offerta tecnica, caricandoli all'interno del sistema Intercent-ER, la Commissione Giudicatrice procederà, in seduta pubblica, ad attribuire il punteggio all'offerta economica contenuta nella busta virtuale "Offerta Economica" secondo i criteri indicati nel disciplinare di gara ed a determinare, quindi, l'offerta economicamente più vantaggiosa che avrà ottenuto il punteggio più alto.

Il Presidente ricorda che verranno presi in considerazione i seguenti elementi di valutazione (cfr. punto 14 del Disciplinare):

- Merito tecnico/qualitativo: 70 punti
- Prezzo: 30 punti

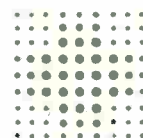
Si procede alla lettura del Disciplinare di gara e del capitolato tecnico in merito ai punteggi da attribuire e alle operazioni di valutazione. La Commissione giudicatrice, quindi, avvia le operazioni di gara, iniziando la valutazione del parametro tecnico (punteggio totale 70 punti), suddiviso nei seguenti criteri di valutazione per l'offerta tecnica:

Criterio	Parametro valutazione	Punteggio Massimo
A	<b>Struttura organizzativa dedicata all'appalto</b> Descrizione che illustri in modo dettagliato e attendibile la disponibilità e l'organizzazione delle maestranze al fine di assicurare la gestione dell'appalto. L'operatore economico dovrà inoltre descrivere e dettagliare le qualificazioni e competenze degli operai/professionisti coinvolti e la struttura tecnica di riferimento. Saranno valutate le risorse dedicate esclusivamente all'appalto	10
B	<b>Qualità dei materiali e dei componenti edili</b> Descrizione che illustri la qualità dei materiali edili. La proposta dovrà illustrare i seguenti parametri: - Qualità dei componenti edilizi impiegati in special modo per le finiture interne ed esterne in merito alla durabilità, manutenibilità e protezione ed mitigazione ambientale (impermeabilizzazioni, pavimentazioni esterne, soluzioni tecniche per evitare fenomeni di infiltrazione ecc.) - Certificazione di rispondenza dei materiali e componenti proposti alle prescrizioni del capitolo 2.4. dell'allegato al DM 11/10/2017 pubblicato in GU n.259 del 06/11/2017 (Criteri Ambientali Minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici pubblici) con particolare riferimento alla componente recuperata/riciclata dei materiali e all'uso di materie prime rinnovabili ed eventuale miglioramento dei criteri ambientali minimi. Dovranno essere rispettati i fattori minimi di qualità e prestazionali dei componenti e le prescrizioni tecniche, eventualmente descritti nella documentazione di gara. Sarà presa in considerazione la sostituzione dei materiali, se migliorativa, solo nel caso di piena rispondenza ai requisiti minimi proposti a base di gara; la documentazione allegata per illustrazione delle singole proposte deve essere congruente con l'eventuale descrizione della documentazione di	10



	gara.	
C	<p><b>Qualità degli infissi esterni</b> Descrizione che illustri la qualità degli infissi esterni. La proposta dovrà illustrare i seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Qualità degli infissi esterni specialmente per quanto riguarda le prestazioni acustiche dei vani di areazione del locale cabina elettrica, qualità dei materiali impiegati per porte, eventuali sistemi antieffrazione.</li><li>- Certificazione di rispondenza dei materiali e componenti proposti alle prescrizioni del capitolo 2.4. dell'allegato al DM 11/10/2017 pubblicato in GU n.259 del 06/11/2017 (Criteri Ambientali Minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici pubblici) con particolare riferimento alla componente recuperata/riciclata dei materiali e all'uso di materie prime rinnovabili ed eventuale miglioramento dei criteri ambientali minimi.</li></ul> <p>Dovranno essere rispettati i fattori minimi di qualità e prestazionali dei componenti e le prescrizioni tecniche, eventualmente descritti nella documentazione di gara. Sarà presa in considerazione la sostituzione dei materiali, se migliorativa, solo nel caso di piena rispondenza ai requisiti minimi proposti a base di gara; la documentazione allegata per illustrazione delle singole proposte deve essere congruente con l'eventuale descrizione della documentazione di gara</p>	5
D	<p><b>Qualità e prestazioni delle componenti impiantistiche</b> Descrizione che illustri la qualità e le prestazioni delle componenti impiantistiche. La proposta dovrà illustrare i seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Qualità e prestazioni delle componenti impiantistiche, con speciale riguardo al miglioramento delle prestazioni acustiche, in termini di riduzione dei livelli di potenza e pressione sonora, rispetto alle tipologie di impianti previsti in capitolato. Le eventuali migliorie oggetto di offerta dovranno rispettare l'impostazione progettuale a base di gara e potranno riguardare le prestazioni delle singole componenti previste in capitolato (ventilatori, compressori, motori, cabine, ecc.). L'offerente dovrà adeguatamente argomentare l'efficacia delle migliorie proposte.</li></ul> <p>Non saranno valutate soluzioni migliorative che interferiscono o anticipano gli interventi di mitigazione previsti in una fase successiva (barriere perimetrali, e silenziatori a setti in corrispondenza delle superfici di scambio aria per i gruppi frigoriferi).</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Certificazione di rispondenza dei materiali e componenti proposti alle prescrizioni del capitolo 2.4. dell'allegato al DM 11/10/2017 pubblicato in GU n.259 del 06/11/2017 (Criteri Ambientali Minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici pubblici) con particolare riferimento alla componente recuperata/riciclata dei materiali e all'uso di materie prime rinnovabili ed eventuale miglioramento dei criteri ambientali minimi</li></ul>	15
E	<p><b>Modalità organizzative</b> Descrizione che illustri le metodologie adottate per la riduzione dei tempi di esecuzione dei lavori. La descrizione dovrà specificare le modalità organizzative proposte dall'offerente atte a garantire l'esecuzione a regola d'arte delle opere nei tempi offerti. Non saranno prese in considerazione riduzioni dei tempi che non siano analiticamente suffragate dal contenuto tecnico, ovvero che appaiano artificiose o non sufficientemente dimostrate e motivate</p>	15
F	<p><b>Gestione della sicurezza di cantiere</b> Descrizione dei sistemi tecnologici e organizzativi che si intendono adottare per assicurare il rispetto normativo, migliorare le condizioni di sicurezza in cantiere e per contenere il disagio del personale che opera nel cantiere. Si richiede una sintetica illustrazione delle eventuali procedure aziendali adottate in termini di sicurezza</p>	8
G	<p><b>Qualità ambientale di cantiere</b> Descrizione che illustri nel modo più appropriato e completo:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- il rispetto e miglioramento delle Prestazioni e misure previste all'articolo 2.5 dell'allegato al DM 11/10/2017 pubblicato in GU n.259 del 06/11/2017 (Criteri Ambientali Minimi);</li><li>- le modalità messe in atto per il contenimento del rumore e delle polveri.</li></ul>	7





TOTALE PUNTI QUALITA'	70
-----------------------	----

Se l'offerta tecnica non raggiungerà un punteggio minimo pari a 36 sarà esclusa dalla gara.

Per quanto attiene a modalità e procedure di valutazione delle offerte tecniche il Presidente da conto di quanto segue:

Il punteggio qualità sarà attribuito, con il seguente procedimento:

1. fermi restando i requisiti di minima previsti dal presente documento, la **valutazione del merito tecnico/qualitativo** è compiuta sulla base dell'esame della documentazione tecnica presentata dall'offerente, previa verifica della rispondenza della documentazione stessa alle caratteristiche richieste e corrispondenti agli obiettivi da raggiungere, in merito a ciascuno degli elementi/criteri di valutazione sopra indicati. In ogni caso, sono escluse dal prosieguo della gara - giacché inidonee - le offerte che non soddisfano i requisiti di minima richiesti nel presente documento. Relativamente alle offerte dichiarate inidonee non si procede né all'apertura, né alla lettura della relativa offerta economica.

2. i **punteggi** sono attribuiti secondo la seguente formula:

$$C(a) = \sum n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

$C(a)$  = indice di valutazione dell'offerta (a);

$n$  = numero totale dei elementi/criteri;

$W_i$  = peso o punteggio attribuito all'elemento/criterio (i);

$V(a)_i$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto all'elemento/criterio (i)

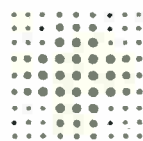
variabile tra zero e uno;

$\sum n$  = sommatoria.

3. **Assegnazione del coefficiente.** Rispetto a ciascun elemento/criterio oggetto di valutazione, la Commissione attribuirà ad ogni offerta, nel suo plenum ed unanimemente, un giudizio di merito motivato compreso tra 0 (zero) e 1 (uno) corrispondente ad uno dei sotto riportati coefficienti:

GIUDIZIO	coefficiente
non Valutabile/non idoneo/ non conforme	0
scarso	0,2
insufficiente	0,4
sufficiente	0,6
discreto	0,7
buono	0,85
ottimo	1.00

provvedendo ad esprimere collegialmente la sintetica motivazione di natura logico-argomentativa rispetto all'attribuzione del giudizio assegnato, al fine di consentire di comprendere la



determinazione della valutazione stessa; solo nel caso in cui l'assegnazione del giudizio non fosse unanime, si procederà a calcolare la media dei giudizi espressi dai diversi commissari.

**4. Determinazione delle offerte, a tal fine:**

- verrà moltiplicato il coefficiente - variabile tra zero (0) e uno (1) - assegnato dalla commissione, per il valore ponderale riferito all'elemento/criterio oggetto di valutazione (W), quindi
- saranno sommati tutti i punteggi parziali ottenuti riferiti ai singoli elementi/criteri di valutazione del merito tecnico/qualitativo;
- sarà applicata la soglia minima di sbarramento per le offerte che abbiano conseguito un punteggio inferiore a 36/70. **Solo le offerte risultanti appropriate (con punteggio uguale o superiore a 36/70) saranno ammesse alle successive fasi di gara.**

**5. Assegnazione del coefficiente riparametrato (V).** Solo per le offerte risultate appropriate si procederà alla riparametrazione dei coefficienti assegnati dalla commissione, pertanto per ogni elemento/criterio si provvederà ad attribuire 1 al miglior coefficiente assegnato e ad elevare i restanti coefficienti con la seguente formula:

$$(1 \cdot Ca) / cm$$

Ca= Coefficiente assegnato al concorrente-iesimo

Cm= miglior coefficiente assegnato

**6. Determinazione del punteggio parziale (W),** per ciascun elemento/criterio oggetto di valutazione, verrà moltiplicato il coefficiente (V) - variabile tra zero (0) e uno (1) - di cui al precedente punto, per il valore ponderale riferito all'elemento/criterio oggetto di valutazione.

**7. Determinazione del punteggio complessivo, (C)** derivante dalla somma di tutti i punteggi parziali ottenuti, riferiti ai singoli elementi/criteri di valutazione del merito tecnico/qualitativo.

Determinato il punteggio complessivo, la stazione appaltante prosegue sulla base delle valutazioni/operazioni compiute dalla commissione giudicatrice all'espletamento delle operazioni di gara successive, e dunque all'apertura offerte economiche e alla conseguente attribuzione del punteggio relativo all'elemento prezzo.

Il punteggio relativo al prezzo verrà assegnato in base alla seguente formula di tipo non lineare:

$$Vi = (Ri / Rmax)^\alpha$$

Dove

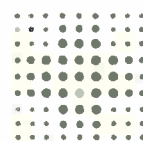
**Vi** = Coefficiente assegnato all'offerta (i). Tale coefficiente sarà moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile.

**Ri** = ribasso % offerto dal concorrente (i), calcolato come percentuale del ribasso offerto risultante dalla differenza tra la base d'asta e il totale offerto. Per il concorrente che offre il maggiore ribasso **Vi** assume il valore di 1.

**Rmax** = ribasso % dell'offerta più conveniente

**$\alpha$**  = potenza pari a 0,3

L'incarico sarà aggiudicato al concorrente che, a seguito della somma dei punteggi attribuiti (prezzo + qualità) avrà conseguito il punteggio più alto.



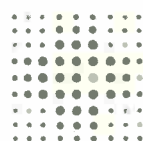
**Stabilito quanto sopra**

Si procede quindi a prelevare il contenuto del plico virtuale "Offerta Tecnica" appartenente ad ogni rispettivo operatore economico concorrente in moda da procedere, seguendo l'ordine progressivo assegnato nella suddetta prima fase di gara (fase amministrativa e di ammissione) e, quindi, nel rispetto della data di presentazione delle offerte, come da elenco sotto riportato:

Ragione Sociale	Codice Fiscale	Partita IVA	Comune	Data Ricezione
EDILGAMMA S.R.L.	08455980014	IT08455980014	Carmagnola	14/07/2020 10:19:40
ELETTRA IMPIANTI S.R.L.	00472440395	IT00472440395	Ravenna	16/07/2020 16:27:49
RTI "CONSORZIO FRA COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO - CONS.COOP.- S OCieta' COOPERATIVA" IN SIGLA " CONSCOOP" - CONSORZIO ELETTRICISTI ARTIGIANI ROMAGNOLO -C.E.A.R. SOCIETA' COOPERATIVA - IMPRESA COROMANO S.R.L.	00140990409	IT00140990409	Forlì	17/07/2020 17:54:14
CONSORZIO STABILE RENNOVA	01781710668	it01781710668	L'Aquila	20/07/2020 10:27:49
CONSORZIO EDILI ARTIGIANI RAVENNA - C.E.A.R. - SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE O IN FORMA ABBREVIATA CEAR SOC.COOP.CON	00203980396	IT00203980396	Ravenna	20/07/2020 11:22:51
RTI F.LLI FRANCHINI S.R.L. - BRIZZI COSTRUZIONI S.N.C. DI BRIZZI GIANCARLO E GHERARDO	02601870401	IT02601870401	Rimini	20/07/2020 11:45:46

La Commissione all'unanimità decide di procedere ad un esame congiunto di ciascuna offerta prodotta dai concorrenti, pur nella più completa autonomia di giudizio di ciascun Commissario, mediante lettura integrale delle relazioni tecniche e dei relativi allegati, all'approfondimento di ciascuna proposta senza, al momento, alcuna valutazione di merito che verrà effettuata in un'unica sincronia temporale insieme a tutte le altre offerte.

Il Presidente, pertanto, propone il seguente metodo di lavoro e, cioè: si procede tutti insieme ad una comune lettura del contenuto del primo elemento di valutazione di ogni relazione, mentre, ciascun Commissario nello stesso tempo, procederà ad effettuare se del caso e se lo ritiene utile



allo scopo, ad annotare eventuali elementi di rilievo e/o significativi da tener presenti a proprio insindacabile giudizio.

Una volta letta la parte di relazione tecnica inerente il primo elemento di valutazione (A) di tutti gli operatori economici si passerà al successivo.

Viene predisposta una griglia di riscontro alla congruenza delle offerte con i requisiti, nonché di valutazione dei parametri e caratteristiche.

Concordata e condivisa tale metodologia si procede alla lettura della relazione tecnica inerente il primo elemento di valutazione "A - *Struttura organizzativa dedicata al contratto applicativo*" prodotta da ciascun operatore economico.

A questo punto, si procede, quindi, alla valutazione del primo elemento di valutazione (A) di ogni offerta tecnica garantendo la collegialità della garanzia di giudizio con riguardo ai criteri di valutazione (art.15 disciplinare di gara).

Tale procedura viene reiterata per tutti gli elementi di valutazione (B-C-D-E-F-G) e per tutti gli operatori economici.

Viene quindi redatta una tabella ove viene riportato per ogni operatore il punteggio attribuito a seguito della valutazione effettuata dalla Commissione in considerazione degli elementi di valutazione e relativi criteri stabiliti nei documenti di gara.

Per il dettaglio della valutazione si rimanda alla tabella allegata quale parte integrante e sostanziale del presente verbale.

In base a quanto previsto dal disciplinare di gara, a seguito della compilazione della tabella di valutazione, la Commissione Giudicatrice ha verificato che le offerte tecniche dei seguenti operatori economici NON hanno superato la soglia di sbarramento fissata, pari a 36 punti, come indicato nella tabella allegata.

Ragione Sociale	Codice Fiscale	Partita IVA	Comune
EDILGAMMA S.R.L.	08455980014	IT08455980014	Carmagnola
ELETTRA IMPIANTI S.R.L.	00472440395	IT00472440395	Ravenna

Conclusa dunque la valutazione delle offerte presentate ed ammesse, si riportano di seguito i punteggi ottenuti dai concorrenti, come da tabella allegata:

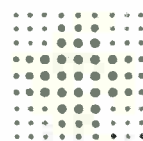
Ragione Sociale	Punteggio offerta tecnica
RTI "CONSORZIO FRA COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO - CONS.COOP.- S OCIETA' COOPERATIVA" IN SIGLA " CONSCOOP" - CONSORZIO ELETTRICISTI ARTIGIANI ROMAGNOLO - C.E.A.R. SOCIETA' COOPERATIVA - IMPRESA COROMANO S.R.L.	57,54

*Handwritten signature*

*Handwritten signature*  
pag. 7/8

*Handwritten signature*





CONSORZIO STABILE RENNOVA	44,32
CONSORZIO EDILI ARTIGIANI RAVENNA - C.E.A.R. - SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE O IN FORMA ABBREVIATA CEAR SOC.COOP.CON	57,25
RTI F.LLI FRANCHINI S.R.L. - BRIZZI COSTRUZIONI S.N.C. DI BRIZZI GIANCARLO E GHERARDO	52,71

Per il dettaglio della valutazione si rimanda alle tabelle allegate quale parte integrante e sostanziale del presente verbale (all.2).

Si evidenzia che nella tabella allegata viene riportato per ogni operatore il punteggio attribuito a seguito della valutazione effettuata dalla Commissione in considerazione degli elementi di valutazione e relativi criteri stabiliti nei documenti di gara.

Una volta attribuiti collegialmente i punteggi relativi a ciascun elemento di valutazione, si procede a calcolare la media dei giudizi espressi dai diversi commissari.

La Commissione Giudicatrice, terminate le valutazioni tecniche, inoltra al RUP il presente verbale e fissa altresì la seduta pubblica sul MePa al giorno 28/08/2020, alle ore 11:30, ove si caricheranno a sistema i punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e si procederà all'apertura delle buste virtuali "C" contenenti le offerte economiche ed alla relativa valutazione.

La Commissione giudicatrice alle ore 13:00 dichiara chiusa la seduta riservata e il Presidente dispone che la documentazione di gara verrà conservata con modalità idonee a garantirne l'intangibilità da parte di terzi esterni.

Delle operazioni di gara in argomento, si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene di seguito sottoscritto.

Letto, approvato e sottoscritto.

Presidente – Ing. Roberto Vespignani

Componente – Ing. Matteo Battistini

Componente – Arch. Matteo Zagnoli

#### Allegati:

- All. (1) - Dichiarazione di non sussistenza di cause di astensione obbligatoria ai sensi dell'art.84 D.lgs.163/2006, dell'art.51 del Codice Civile e dell'art.35-bis D.lgs.165/2001, così come modificato dalla L.06/11/2012 n.190" sottoscritte e firmate dalla Commissione.
- All. (2) – Tabella di valutazione.



		Cear						Consorzio Stabile Rennova						Edilgamma SRL						Elettra impianti SRL						F.Ili Franchini						RTI Conscoop												
Requisito / Subrequisito	Punteggio	Battistini	Vespignani	Zagnoli	Media	sbarramento	Ricalcolo	Punteggio	Battistini	Vespignani	Zagnoli	Media	sbarramento	Ricalcolo	Punteggio	Battistini	Vespignani	Zagnoli	Media	sbarramento	Ricalcolo	Punteggio	Battistini	Vespignani	Zagnoli	Media	sbarramento	Ricalcolo	Punteggio	Battistini	Vespignani	Zagnoli	Media	sbarramento	Ricalcolo	Punteggio								
TOTALE	70	54,25						57,25	42,40						44,32	32,80						34,18	30,10						31,26	50,50						52,70	54,95						57,54	
A	Struttura organizzativa dedicata all'appalto	10	La ditta appaltante indica in maniera molto chiara le modalità di scelta dei carichi di lavoro, per tipologia di intervento, e la conseguente scelta dello strumento da impiegare. Molto buona la struttura organizzativa, composta da tre livelli, uno di coordinamento delle diverse funzioni aziendali, uno di organizzazione e pianificazione che prevede la figura dell'ingegnere tecnico di commessa, e uno tecnico operativo. Si valuta molto positivamente la reperibilità H24. Ottima l'offerta di 7 squadre, e il dettaglio del livello di qualifica, dei livelli minimi di formazione e specializzazione.						10,00	La ditta appaltante offre una discreta struttura organizzativa, dove spicca la figura del Responsabile di Cantiere Integrato. Vengono offerte 6, e seguenti, di cui è però descritto in maniera troppo sommaria il livello di qualifica e le competenze che conducano questi la proposta ad un livello sufficiente.						6,00	La ditta appaltante indica in maniera generica la struttura organizzativa di una commessa e genericamente le figure coinvolte, specificando che per la commessa sono previste 3 squadre e un Direttore tecnico. Solo di quest'ultimo vengono indicati i livelli di qualifica e competenza. Vengono indicati genericamente le qualifiche di tutti i dipendenti senza specificare chi verrà dedicato alla commessa						4,00	La ditta appaltante propone una struttura organizzativa composta da un direttore tecnico, 3 capocantiere specializzati per ambiti di intervento, reperibili H24. Non viene il numero di squadre reali dedicate alla commessa che potrebbe variare da un massimo di 9 ad un minimo 3. Non sono specificati i livelli di qualifica e competenza. Inoltre non è specificata l'organizzazione delle maestranze						6,00	La ditta appaltante propone una specifica Piano di Gestione della commessa, nato dall'analisi del cantiere. Si ritiene molto buona la proposta di strutturare di Project Management. Sono sufficienti le squadre offerte, di cui non sono specificate livello o qualifica delle maestranze.						7,00	La ditta appaltante offre una buona struttura organizzativa per la commessa, mettendo a disposizione 4 squadre di intervento, indica in maniera chiara le competenze delle figure organizzative e di coordinamento e indica le qualifiche e i livelli delle maestranze.						8,50
A	descrizione che illustri in modo dettagliato e attendibile la disponibilità e l'organizzazione delle maestranze al fine di assicurare la gestione dell'appalto. L'operatore economico dovrà inoltre descrivere e dettagliare le qualifiche e competenze degli operai/professionisti coinvolti e la struttura tecnica di riferimento. Saranno valutate le risorse dedicate esclusivamente all'appalto	10	1	1	1	1,00	10,00	1,00	0,60	0,60	0,60	0,60	6,00	0,60	0,4	0,4	0,4	0,40	4,00	0,40	4,00	0,6	0,6	0,6	0,60	6,00	0,60	6,00	0,7	0,7	0,7	0,70	7,00	0,70	0,85	0,85	0,85	0,85	8,50	0,85	8,50			
B	Qualità dei materiali e dei componenti edili	10	La ditta appaltante propone una serie di soluzioni per aumentare la durabilità, manutentibilità e protezione e mitigazione ambientale come il miglioramento dell'impermeabilizzazione della copertura. Propone inoltre la rifinitura esterne delle superfici del tetto, la sostituzione della lamina, un rivestimento esterno con ridotta manutenzione e più resistente agli urti. Viene proposta l'incremento dello spessore della pavimentazione industriale, trattamento anti inquinamento del pavimento e spolvero, inserimento di giunti di dilatazione tipo piano-joint, inserimento del cuscino in cemento sabbato, inserimento dei pannelli di sughero.						8,50	La ditta appaltante propone una serie di soluzioni per aumentare la durabilità, manutentibilità e protezione e mitigazione ambientale come l'utilizzo di un intonaco impermeabile. Propone inoltre l'impermeabilizzazione della copertura piano. Materiali proposti in termini di impermeabilità, esterne e impermeabilità interna. Buone l'offerta della finitura esterna laccolabile. Non indica chiaramente la certificazione di rispondenza dei materiali ai CAM.						6,00	La ditta appaltante propone una serie di soluzioni per aumentare la durabilità, manutentibilità e protezione e mitigazione ambientale come l'utilizzo di un intonaco idrorepellente. Le proposte riguardano il miglioramento delle pavimentazioni per basamenti, pavimentazione e Gruppo Frigo. Indica la certificazione di rispondenza dei materiali CAM.						6,00	La ATI appaltante propone una serie di soluzioni per aumentare la durabilità, manutentibilità e protezione e mitigazione ambientale, attiene la sostituzione del manto con tegole arate. Le proposte riguardano i trattamenti sul pavimento industriale interni ed esterni, trattamento delle coperture, miglioramento delle coperture, miglioramento delle classi di resistenza dei complementi resistenti sottoposti a particolari trattamenti, miglioramento delle griglie di scolo e dei cavi stradali. Non indica chiaramente la certificazione di rispondenza dei materiali						4,00	La ATI appaltante propone soluzioni marginali per aumentare la durabilità e manutentibilità, in quanto le proposte formulate riguardano principalmente aspetti ambientali e non qualitativi del componente edile, quali l'uso di materiali di alta qualità o l'uso di materiali di qualità. Di un manto di copertura in polimeri riciclati o di calcestruzzo riciclati. Apparentemente l'investimento proposto prevede l'investimento interno. Indica il rispetto dei CAM.						4,00							
B	descrizione che illustri la qualità dei materiali edili. La proposta dovrà illustrare i seguenti parametri: - Qualità dei componenti edili impiegati in special modo per le finiture interne ed esterne in merito alla durabilità, manutentibilità e protezione ed mitigazione ambientale (impermeabilizzazioni, pavimentazioni esterne, soluzioni tecniche per evitare fenomeni di infiltrazione ecc.) - Certificazione di rispondenza dei materiali e componenti proposti alle prescrizioni del capitolo 2.4. dell'allegato al DM 11/10/2017 pubblicato in GU n.259 del 06/11/2017 (Criteri Ambientali Minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici pubblici) con particolare riferimento alla componente recuperata/riciclata dei materiali e all'uso di materie prime rinnovabili ed eventuale miglioramento dei criteri ambientali minimi. Dovranno essere rispettati i fattori minimi di qualità e prestazionali dei componenti e le prescrizioni tecniche, eventualmente descritti nella documentazione di gara. Sarà presa in considerazione la sostituzione dei materiali, se migliorativa, solo nel caso di piena rispondenza ai requisiti minimi proposti a base di gara. La documentazione allegata per illustrazione delle singole proposte deve essere congruente con l'eventuale descrizione della documentazione di gara.	10	0,85	0,85	0,85	0,85	8,50	0,85	0,60	0,60	0,60	0,60	6,00	0,60	0,60	0,60	0,60	6,00	0,60	0,60	0,60	0,40	0,40	0,40	0,40	4,00	0,40	4,00	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00	1,00	0,40	0,40	0,40	0,40	4,00	0,40	4,00			
C	Qualità degli infissi esterni	5	La ditta appaltante propone la sostituzione delle griglie acustiche e delle porte con un abbattimento acustico del 20%. Volutato positivamente un sistema di video sorveglianza e sistema anti intrusione.						5,00	La ditta appaltante propone la sostituzione delle griglie acustiche (abbattimento acustico 20%) e la sostituzione delle porte (abbattimento acustico 55%). Viene proposto un sistema anti intrusione a barriera passiva.						4,12	La ditta appaltante propone l'installazione di una porta con sistema anti-effondini. Le proposte per il loro livello qualitativo non risultano sufficienti.						2,35	La ditta appaltante propone la sola installazione di una porta con abbattimento acustico, senza proporre sistemi anti-intrusione.						2,35	L'ATI propone la sola installazione di griglie con migliori prestazioni acustiche, senza l'installazione di sistemi anti intrusione.						2,35	L'ATI propone l'installazione di porte e griglie di serrame con miglior isolamento acustico, senza proporre sistemi anti-intrusione. Dichiarata la conformità ai CAM.						3,53
C	descrizione che illustri la qualità degli infissi esterni. La proposta dovrà illustrare i seguenti parametri: - Qualità degli infissi esterni specialmente per quanto riguarda le prestazioni acustiche dei vani di areazione del locale cabina elettrica, qualità dei materiali impiegati per porte, eventuali sistemi anti-intrusione. - Certificazione di rispondenza dei materiali e componenti proposti alle prescrizioni del capitolo 2.4. dell'allegato al DM 11/10/2017 pubblicato in GU n.259 del 06/11/2017 (Criteri Ambientali Minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici pubblici) con particolare riferimento alla componente recuperata/riciclata dei materiali e all'uso di materie prime rinnovabili ed eventuale miglioramento dei criteri ambientali minimi. Dovranno essere rispettati i fattori minimi di qualità e prestazionali dei componenti e le prescrizioni tecniche, eventualmente descritti nella documentazione di gara. Sarà presa in considerazione la sostituzione dei materiali, se migliorativa, solo nel caso di piena rispondenza ai requisiti minimi proposti a base di gara. La documentazione allegata per illustrazione delle singole proposte deve essere congruente con l'eventuale descrizione della documentazione di gara.	5	0,85	0,85	0,85	0,85	4,25	1,00	5,00	0,70	0,70	0,70	0,70	3,50	0,82	4,12	0,40	0,40	0,40	0,40	2,00	0,47	2,35	0,40	0,40	0,40	0,40	2,00	0,47	2,35	0,40	0,40	0,40	0,40	2,00	0,47	2,35	0,60	0,60	0,60	0,60	3,00	0,71	3,53
D	Qualità e prestazioni delle componenti impiantistiche	15	La ditta appaltante propone l'isolamento del gruppo idroelettrico. Non apprezzabile in questo criterio l'isolamento proposto relativo all'involucro.						6,00	La ditta appaltante propone un'ottima serie di migliori/sufficienti rispetto alle componenti impiantistiche (gruppo di calore, cogenerazione, gruppo refrigerante) e base di gara, senza però dettagliare il miglioramento delle prestazioni acustiche						10,50	La ditta appaltante propone migliori isolanti il gruppo frigo e pompa di calore valutate complessivamente sufficienti.						9,00	La ditta appaltante propone l'applicazione di pannelli fono assorbenti ma non apprezzabili.						3,00	La ditta appaltante propone una serie di soluzioni tecniche per la riduzione del rumore inerenti il gruppo idroelettrico, il trasformatore, la pompa di calore e il compressore. Le soluzioni proposte non sono apprezzabili in quanto non riguardano la sostituzione dell'apparecchiatura con una più performante e livello acustico ma l'isolazione nel macchinario di materiali fonoassorbenti di cui non appare sostanziale l'effettiva applicabilità nei componenti. Non viene descritto nel dettaglio dell'isolamento/assorbimento delle soluzioni proposte. Identificati correttamente i criteri CAM.						6,00	L'operatore economico propone la sostituzione delle principali componenti impiantistiche presenti con un compressore invece miglioramenti della caratteristica acustiche preservando le caratteristiche tecniche. Tutte le migliori proposte rispettano le verificazioni richieste relative ai CAM.						15,00

Fulco  
Matti  
Patti

